



ŠIAULIŲ MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS ETIKOS KOMISIJA

Vasario 16-osios g. 62, LT-76295 Šiauliai, tel. (8 41) 500 207, faks. (8 41) 52 41 16, el. p. sekretoriatas@siauliai.lt

SPRENDIMAS

DĖL ŠIAULIŲ MIESTO SAVIVALDYBĖS TARYBOS NARIO ZAKIRO MEDŽIDOVO

2025 m. gegužės 30 d.
Šiauliai

Šiaulių miesto savivaldybės tarybos Etikos komisija, sudaryta Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2024 m. gruodžio 5 d. sprendimu Nr. T-465 „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2023 m. birželio 8 d. sprendimo Nr. T-293 „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės tarybos etikos komisijos sudarymo“ pakeitimo“ (toliau – Etikos komisija), susidedanti iš Valdimaro Svalbono (Komisijos pirmininkas), Irinos Barabanovos, Gedimino Beržinio-Beržinsko, Dianos Cibulskienės, Rimos Juškienės, Vytauto Juškaus, Prano Nainio, Gintauto Sitniko, Sauliaus Stasiūno, Eligijaus Stugio, Irenos Vidžiūnienės, Aurimo Žvinio ir Virginijaus Kinčinaičio, išnagrinėjo 2025 m. kovo 7 d. Šiaulių miesto savivaldybės mero Artūro Visocko (toliau – Pareiškėjas) prašymą „Dėl Tarybos nario Zakiro Medžidovo elgesio“ (Registracija DVS Avilys Nr. SM-3). Etikos komisija, įvertinusi tyrimo metu surinktą medžiagą, n u s t a t ė:

Nagrinėjimo pagrindas

Pareiškėjas 2025 m. kovo 7 d. pateikė prašymą, kuriame nurodyta, kad 2025 m. kovo 6 d. Tarybos posėdžio metu, svarstant klausimą dėl K. Korsako gatvės pavadinimo pakeitimo, Tarybos narys Zakiras Medžidovas, viešai, Tarybos posėdžių salėje, vykstant tiesioginei posėdžio transliacijai internetu, Tarybos nario Juozo Pabrėžos adresu pareiškė: „...Juozui Pabrėžai noriu pasakyti, kad galimai gal kandonas esate“. Tokių epitetų vartojimas kito Tarybos nario, išrinkto Šiaulių miesto gyventojų ir vykdančio savo pareigas, atžvilgiu yra nesuderinamas ne tik su bendražmogiškos kultūros reikalavimais, bet ir su Tarybos nario mandatu. Tokiu elgesiu ir vartojamais epitetais Zakiras Medžidovas ne tik įžeidė kitą Tarybos narį, bet ir žemina visą miesto Tarybą, o tuo pačiu ir Tarybos narius išrinkusius miesto gyventojus. <...>.

Nagrinėjimo dalykas

Valstybės politikas viešajame gyvenime vadovaujasi Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso (toliau – Elgesio kodeksas) 4 straipsnyje, reglamentuojamais principais: pagarba žmogui ir valstybei, teisingumas, sąžiningumas, skaidrumas ir viešumas, padorumas, pavyzdingumas, nesavanaudiškumas, nešališkumas, atsakomybė.

Tarybos narys, kaip valstybės politikas, privalo visada deramai elgtis visuomenėje, laikytis visuotinai pripažįstamų dorovės, moralės ir etikos normų ir tai užtikrinti vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucija ir teise.

Etikos komisija vertino ar Tarybos narys Zakiras Medžidovas savo veiksmais, kurie buvo nurodyti Pareiškėjo 2025 m. kovo 7 d. prašyme, pažeidė Elgesio kodekso principus.

Nustatytos faktinės aplinkybės

Etikos komisija įvertinusi Elgesio kodekso 4 straipsnyje reglamentuojamus principus, 2025 m. kovo 17 d. posėdyje nusprendė pradėti Tarybos nario Zakiro Medžidovo elgesio tyrimą dėl galimai pažeistų, Elgesio kodekse 4 straipsnyje numatytų, pirmojo principo - „pagarba žmogui ir valstybei“ ir devintojo principo - „atsakomybė“.

2025 m. kovo 20 d. Tarybos nariui Zakirui Medžidovui elektroniniu paštu (zakiras.medzidovas@gmail.com) buvo išsiųstas pranešimas „Dėl pradėto tyrimo“ (Registracija DVS Avilys Nr. SG-413) ir buvo prašoma per 5 darbo dienas nuo rašto gavimo dienos pateikti Etikos komisijai rašytinį paaiškinimą dėl Pareiškėjo prašyme nurodytų aplinkybių ir savo nuomonę dėl Pareiškėjo prašyme pateiktų argumentų bei teiginių.

Tarybos narys Zakiras Medžidovas 2025 m. kovo 21 d. pateikė pranešimą (Registracija DVS Avilys Nr. GP-395) (pridedama) ir dar vieną pranešimą 2025 m. balandžio 7 d. (Registracija DVS Avilys Nr. GP-486), kuris jau pateiktas pažeidus nustatytą terminą.

Etikos komisija 2025 m. gegužės 23 d. posėdyje nusprendė baigti Zakiro Medžidovo elgesio tyrimą.

2025 m. gegužės 30 d. posėdyje Etikos komisija priėmė sprendimus vadovaudamasi Elgesio kodekso 9 straipsniu.

Tarybos nario Zakiro Medžidovo paaiškinimas (kalba netaisyta)

Tarybos narys Zakiras Medžidovas savo 2025 m. kovo 21 d. pranešime (Registracija DVS Avilys Nr. GP-395) nurodė, kad 2025 m. kovo 6 d. Šiaulių m. savivaldybės tarybos posėdyje pristatinėjo savo parengtą ir įregistruotą sprendimo projektą: „Dėl K. Korsako gatvės pavadinimo pakeitimo“ <...> ir Mano pristatymas buvo kelis kartus pertrauktas, tame tarpe dėl tarybos nario Juozo Pabrėžos kaltės. Vienas iš įregistruoto sprendimo projekto pertraukimų užfiksuotas vaizdo įrašė nuo 1:30:44 iki 1:30:55. Taigi, man nebaigus savo įregistruoto sprendimo projekto pristatymo tarybos narys Juozas Pabrėža mane pertraukinėjo, replikavo bei šūkavo, pvz., kad "čia ne mokslinė konferencija" ir svaidė kitas replikas mano atžvilgiu, trukdydamas pranešimo eigą ir mano darbą.

Vadovaujantis Šiaulių m. savivaldybės tarybos veiklos reglamento 58 p. „Kalbėti ar replikuoti galima tik pranešėjui baigus kalbėti“, o vadovaujantis 59 p. „Per posėdį galima kalbėti tik posėdžio pirmininkui leidus“. Pertraukinėdamas mane, šūkaudamas posėdžių salėje ir trukdydamas man pristatyti įregistruotą sprendimo projektą Tarybos narys Juozas Pabrėža ne tik nesilaikė reglamento nuostatų, bet ir parodė nepagarbą man kaip pranešėjui, kuris posėdžiui atsakingai ruošėsi bei laikėsi visų LR Vietos savivaldos įstatymo ir Šiaulių miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento nuostatų. <...>.

Tarybos narys Juozas Pabrėža įregistruoto sprendimo projekto klausimu pasisakė prieš ir balsavo prieš gatvės pavadinimo keitimą, vadindamas įregistruotą sprendimą „sunkiai suvokiamu protu“, sėdamas abejones dėl Lietuvos institucijų sprendimų, grįsdamas pasisakymą kitokiais motyvais ir taip siekdamas, kad mano pateiktas ir įregistruotas sprendimo projektas nebūtų priimtas, todėl akivaizdu, kad sergėjo savo interesą nagrinėjamu klausimu, t. y. kad gatvės pavadinimas nebūtų pakeistas. <...>.

Taigi, pertraukdamas mane ir trukdydamas man pristatyti registruotą sprendimo projektą Tarybos narys Juozas Pabrėža pažeidė LR Valstybės politikų elgesio kodekso 4 str. 1 d. 5 p. nustatytą padomumo principą, elgdamasis nederamai savo einamoms pareigoms, siekė nesąžiningo pranašumo būdais, nesuderinamais su tarybos nario etika, LR Vietos savivaldos įstatymu ir Šiaulių miesto savivaldybės veiklos reglamento nuostatomis. <...>.

<...>2025 m. kovo 19 d. kreipiausi į Šiaulių m. savivaldybės Etikos komisiją pradėti tyrimą dėl tarybos nario Juozo Pabrėžos elgesio, pripažįstant jį pažeidus LR Valstybės politikų elgesio kodekso 4 str. 1 d. 5 punkte nurodytą principą ir nurodyti tarybos nariui Juozui Pabrėžai manęs

atsiprašyti dėl savo elgesio mano atžvilgiu.

Keista, kad tarybos posėdžiui pirmininkaujantis ir skundo mano atžvilgiu autorius Šiaulių meras niekaip nereagavo į Juozo Pabrėžos elgesį, jo nesudrausmino ir kitaip nevykdė savo pareigos užtikrinti posėdžio tvarką tarybos posėdžio metu. Todėl man teko taip reaguoti. Kaip matyti iš mano paaiškinimo, mano elgesys yra reakcija į mero neveikimą ir tarybos nario Juozo Pabrėžos įžeidžiantį elgesį ir etikos principų pažeidimus mano atžvilgiu.<...>.

Aš kitų tarybos narių nepertraukinėčiau, nešūkavau jų pasisakymų metu ir kitaip netrukdyčiau posėdžio, o kalbėjau posėdžio pirmininkui leidus įregistruoto sprendimo projekto nagrinėjimo replikos po balsavimo fazės metu ir tik išsakyčiau savo nuomonę. Vadovaujantis LR Vietos savivaldos įstatymo 8 str. 9 d. „Draudžiama savivaldybės tarybos narį persekioti už jo balsavimą ar pareikštą nuomonę savivaldybės tarybos, jos komitetų, komisijų ar savivaldybės kolegijos posėdžiuose“. Kadangi nepažeidžiau jokių Šiaulių m. savivaldybės veiklos reglamento nuostatų, kalbėjau tik posėdžio pirmininkui leidus, savo nuomonę išsakyčiau ne mero, o kito tarybos nario atžvilgiu, todėl manau, kad Šiaulių mero skundas yra neteisėtas veiksmas mano atžvilgiu ir neturi jokio pagrindo.

Taip pat atkreipiu dėmesį, kad ši Etikos komisija, mano požiūriu, mano atžvilgiu elgiasi nesąžiningai ir labai tendencingai – kai gavo skundus dėl tarybos narių Juozo Pabrėžos ir Gintauto Lukošaičio pasisakymų, tyrimų ne pradėjo, bet kai tik gauna mero skundus dėl mano veiksmų, kurie net iš tolo neprilygsta Gintauto Lukošaičio elgesiui, ta pati Etikos komisija jau ieško priežasčių, kaip pradėti tyrimą. Todėl manau, kad tai ne Etikos komisija, o susidorojimo su opozicija ir kai kurios jos nariais, kurie kritiškai pasisako apie merą, komisija ir aš nuoširdžiai abejoju jos narių gebėjimu priimti objektyvius sprendimus, kadangi didžiąją Etikos komisijos narių dalį sudaro mero politinio komiteto ir to paties pavadinimo frakcijos „Dirbame miestui“ nariai.<...>.

Tarybos narys Zakiras Medžidovas savo kitame 2025 m. balandžio 7 d. pranešime (registracija DVS Avilys Nr. GP-486) nurodė, kad 2025 m. kovo 6 d. Šiaulių m. savivaldybės tarybos posėdyje pristatinėjo savo parengtą ir įregistruotą sprendimo projektą: „Dėl K. Korsako gatvės pavadinimo pakeitimo“ <...>, nebaigus savo įregistruoto sprendimo projekto pristatymo tarybos narys Gintautas Lukošaitis mane pertraukinėjo, replikavo bei šūkavo, pvz., kad „čia yra provokacija“ ir svaidė kitas replikas mano atžvilgiu, trukdydamas pranešimo eigą ir mano darbą.

Vadovaujantis Šiaulių m. savivaldybės tarybos veiklos reglamento 58 p. „Kalbėti ar replikuoti galima tik pranešėjui baigus kalbėti“, o vadovaujantis 59 p. „Per posėdį galima kalbėti tik posėdžio pirmininkui leidus“. Taigi, pertraukinėdamas mane, šūkaudamas posėdžių salėje ir trukdydamas man pristatyti įregistruotą sprendimo projektą tarybos narys Gintautas Lukošaitis ne tik nesilaikė reglamento nuostatų, bet ir parodė nepagarbą man kaip pranešėjui, kuris posėdžiui atsakingai ruošėsi bei laikėsi visų LR Vietos savivaldos įstatymo ir Šiaulių miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento nuostatų.

Po posėdžio Gintautas Lukošaitis šaukė ant manęs ir skleidė tiesos neatitinkančius teiginius, kad man yra mokami rubliai už šitą sprendimo projektą.<...>.

Tarybos narys Zakiras Medžidovas nurodė, kad pateikė 2023 m. skundus su prašymu įvertinti tarybos nario Gintauto Lukošaičio elgesį.

Teisinis vertinimas ir motyvai

Etikos komisija sudaryta Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2023-2027 metų kadencijai, kuri veikia vadovaujantis Šiaulių miesto savivaldybės tarybos Etikos komisijos nuostatais, patvirtintais Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2024 m. kovo 7 d. sprendimu Nr. T-56 „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės tarybos etikos komisijos nuostatų patvirtinimo“ (su tolimesniais pakeitimais). Šiaulių miesto savivaldybės tarybos Etikos komisiją sudaro 13 Tarybos narių. Vadovaujantis Šiaulių miesto savivaldybės tarybos Etikos komisijos nuostatų 28 punktu, Komisijos sprendimai priimami posėdyje dalyvaujančių Komisijos narių balsų dauguma.

Valstybės politikas viešajame gyvenime vadovaujasi Elgesio kodekso principais, numatytais Elgesio kodekso įstatymo 4 straipsnyje:

1) **pagarba žmogui ir valstybei** – laikosi žmogaus teisių ir laisvių ir jas užtikrina, vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija ir teise, didina pasitikėjimą valstybe ir jos institucijomis;

2) **teisingumas** – vienodai tarnauja visiems žmonėms nepaisydamas jų tautybės, rasės, lyties, kalbos, kilmės, socialinės padėties, išsilavinimo, religinių įsitikinimų, politinių pažiūrų, amžiaus ar kitų skirtumų;

3) **sąžiningumas** – pareigas eina sąžiningai ir laikosi aukščiausių elgesio standartų, vengia situacijų, galinčių paveikti sprendimų, kurie sukeltų visuomenėje abejonę, priėmimą;

4) **skaidrumas ir viešumas** – nekelia abejonių dėl sąžiningumo priimdamas sprendimus, taip pat pateikia visuomenei savo elgesio ir sprendimų motyvus, visada laikosi atvirumo ir viešumo, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, ribojančius informacijos atskleidimą, deklaruoja savo privačius interesus;

5) **padorumas** – elgiasi deramai pagal einamas pareigas, vengia situacijų, kai politiko elgesys kenktų jo ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, reputacijai ir autoritetui, vengia nesąžiningų pranašumo siekimo būdų, gautą oficialią informaciją naudoja tik pareigoms atlikti ir nesipelno iš jos;

6) **pavyzdingumas** – deramai elgiasi visuomenėje, laikosi visuotinai pripažintų dorovės, moralės ir etikos normų;

7) **nesavanaudiškumas** – tarnauja valstybei ir visuomenės interesams, vengia tariamų ar tikrų viešųjų ir privačių interesų konfliktų, jiems iškilus, imasi visų reikiamų priemonių, kad jie būtų išspręsti greitai ir atitiktų visuomenės interesus, nenaudoja savo pareigų ar padėties siekdamas daryti įtaką kito asmens sprendimui, kuris galėtų būtų naudingas politikui ar jo artimam asmeniui;

8) **nešališkumas** – neturi sutartinių ar kitų santykių, kurie galėtų kliudyti atlikti valstybės politiko pareigas ir varžytų jo apsisprendimo laisvę priimant sprendimus, taip pat yra objektyvus priimdamas sprendimus ir vengia išankstinio nusistatymo;

9) **atsakomybė** – atsako už savo elgesį viešajame gyvenime, priimamus sprendimus ir atsiskaito už juos visuomenei.

Etikos komisija, tyrimo metu nustatė, kad Tarybos posėdžių salėje, vykstant tiesioginei posėdžio transliacijai internetu, Tarybos nario Juozo Pabrėžai pareikšta: „...Juozui Pabrėžai noriu pasakyti, kad galimai gal kandonas esate“ ir tai ne tik įžeidė kitą Tarybos narį, bet ir pažemino visą miesto Tarybą. Toks elgesys daro didžiulę žalą savivaldos prestižui bei griaua gyventojų pasitikėjimą visa jų išrinkta savivaldos atstovaujama institucija. Tokiu savo elgesiu Tarybos narys Zakiras Medžidovas pažeidė ne tik Elgesio kodekso principus: „pagarba žmogui ir valstybei“ ir „atsakomybė“, bet ir įžeidė Tarybos narį Juozą Pabrėžą, todėl turi viešai atsiprašyti.

Atlikto tyrimo metu, Etikos komisija įvertino, kad Tarybos narys Zakiras Medžidovas 2025 m. kovo 6 d. Tarybos posėdžio metu pristatydamas sprendimo projektą „Dėl K. Korsako gatvės pavadinimo pakeitimo“ elgėsi provokuojamai, nes pristatantysis klausimą piktnaudžiavo Tarybos narių dėmesiu. Su informacija visi Tarybos nariai buvo išsamiai susipažinę komitetuose. Sprendimo projektas buvo pateiktas nesulaukus Gatvių pavadinimų komisijos išvadų, todėl procedūros Tarybos narys Zakiras Medžidovas nesilaikė. 2025 m. kovo 6 d. Tarybos posėdžio metu Tarybos narys Juozas Pabrėža Zakiro Medžidovo nepertraukinėjo, nešūkavo posėdžių salėje ir netrukdydavo pristatyti įregistruoto sprendimo projekto, todėl nepagarbaus elgesio iš Tarybos nario Juozo Pabrėžos nebuvo, visi Tarybos nariai vienodai elgėsi pristatymo metu, todėl konstatuoti, kad buvo nesilaikyta Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2023 m. vasario 2 d. sprendimu Nr. T-30 „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento patvirtinimo“ patvirtinto Šiaulių miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamento nuostatų nėra jokio teisinio pagrindo.

Pateikti skundai dėl Juozo Pabrėžos ir Gintauto Lukošaičio elgesio ištyrimo artimiausiu metu bus nagrinėjami Etikos komisijos posėdyje, todėl ši informacija nėra susijusi su Tarybos nario Juozo Pabrėžos įžeidimu ir nenagrinėtini. O pateikti 2023 m. skundai su prašymu įvertinti Tarybos nario Gintauto Lukošaičio elgesį nėra susiję su atliekamu tyrimu, todėl šiame sprendime neanalizuojami.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Etikos komisija, vadovaudamasi Elgesio kodekso 9

straipsnio 1 dalies 3 ir 5 punktais, 10 straipsnio 1 dalimi, Šiaulių miesto savivaldybės tarybos Etikos komisijos nuostatų, patvirtintų Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2024 m. kovo 7 d. sprendimu Nr. T-56 „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės tarybos etikos komisijos nuostatų patvirtinimo“ (su tolimesniais pakeitimais) 51.2 ir 51.4 punktais, **n u s p r e n d ė:**

1. Konstatuoti, kad Tarybos narys Zakiras Medžidovas pažeidė Elgesio kodekso 4 straipsnyje nurodytą pirmąjį - „pagarba žmogui ir valstybei“ ir devintąjį - „atsakomybė“ principus.
2. Rekomenduoti Tarybos nariui Zakirui Medžidovui viešai atsiprašyti Tarybos nario Juozo Pabrėžos.
3. Sprendimo kopiją išsiųsti Tarybos nariui Zakirui Medžidovui ir Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.
4. Sprendimą paskelbti Šiaulių miesto savivaldybės interneto svetainėje adresu www.siauliai.lt.

Sprendimas gali būti skundžiamas Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai per vieną mėnesį nuo sprendimo paskelbimo arba jo įteikimo valstybės politikui, dėl kurio yra priimtas sprendimas dienos.

Komisijos pirmininkas

Valdimaras Svalbonas